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[elektronisia ääniä, äänet vaimenevat taustalle]

Spiikkaaja1: Tämäkin ohjelma on Suomen Podcastmedian tuotantoa.

[elektronisia ääniä, rauhallista musiikkia, musiikki vaimenee taustalle]

Spiikkaaja2: Kuuntelet Laumapodia, jossa kysymme, miten rakennetaan kaikille toimiva yhteiskunta ja jossa pääsemme näköalapaikalle tulevaisuuteen. Podcast on Humanistisen ammattikorkeakoulun tuottama 25-vuotisjuhlapodi, jossa 25 jakson verran pohditaan, mitä tarvitaan yhteisöllisyyden vahvistamiseksi, osallisuuden kasvattamiseksi, saavutettavamman yhteiskunnan tai kestävämmän maailman rakentamiseksi. Millaisia ratkaisuja pienellä korkeakoululla on pirullisiin ongelmiin? Laumapodi – näköalapaikalla tulevaisuuteen.

[rauhallista musiikkia, musiikki vaimenee]

Konsta Ylimaunu: Tervehdys. Mun nimi on Konsta Ylimaunu. Toimin Humakissa TKI-asiantuntijana. Ja tämän jakson toisena juontajana. Meillä on studiossa myös Timo. Esittelisitkö itsesi?

Timo Parkkola: Joo. Eli mä olen Timo Parkkola ja toimin koulutusjohtajana Humakissa. Ja myöskin meidän TKI-toiminnasta ja liiketoiminnasta vastaan.

Konsta: Tänään me keskustellaan ammattikorkeakoulujen osaamisen hyödyntämisestä yhteiskunnassa. Ja siitä, miten yritykset, yhteisöt voi kehittää omaa toimintaansa yhteistyössä ammattikorkeakoulujen kanssa. Meillä on kaksi loistavaa vierasta. Minna, haluaisitko esitellä itsesi? Kuka olet ja mistä tulet?

Minna Ilva: Hei vaan. Mun nimi on Minna Ilva. Tulen Verkestä. Ja Verkehän toimii digitaalisen nuorisotyön osaamiskeskuksena.

Konsta: Ja toisena vieraana meillä löytyy Humak-vahvistus eli Aino. Kertoisitko hieman itsestäsi?

Aino Tormulainen: Joo. Olen Tormulaisen Aino ja työskennellyt nyt kolmisen vuotta tutkijana erilaisissa tutkimushankkeissa, nuorisotyöllisissä tutkimushankkeissa Humakissa. Sijaitsen fyysisesti Joensuussa ja teen pitkin Suomea näitä hommia.

Konsta: Hienoa. No se, minkä takia ollaan tänään tällä konklaavilla saavuttu saman pöydän ääreen, on se, että Humak on tehnyt yhteistyötä Verken kanssa. Ja myös Aino liittyy tähän yhteistyökuvioon. Tosiaan Humak toteutti alkuvuodesta -23 Verken toimeksiannosta tämmöisen selvitystyön nuorisotyötä tekevien järjestöjen digitalisaatiosta. Minna, kun katsotaan tätä yhteistyötä, niin Verke tosiaan on Humakin kanssa tehnyt yhteistyötä. Miten koet voiko, ihan näin kärkeen, että voiko organisaatio hyödyntää ammattikorkeakoulun osaamista toimintansa kehittämiseen? Mitkä on sun kokemukset?

Minna: No ehdottomasti on se yksiselitteinen vastaus. Ehkä esimerkkien kautta, Verke on tosiaan tehnyt aika monipuolisesti yhteistyötä Humakin kanssa. Paitsi tässä tämän nimeltä mainitun järjestöselvityksen yhteydessä, me ollaan viimeiseksi tehty yhteistyötä pelikasvatukseen liittyvien verkkokurssien ympärillä. Ja siinä ollaan vaihdettu tietoja ja tavattu puolin ja toisin. Eli näillä molemmilla toimijoilla on pelikasvatuksen e-verkkoympäristöjä. Ja sen yhteydessä ollaan oltu yhteyksissä. Sitten muutama vuosi takaperin Verke oli laatimassa nuorisotyöhön ammatillisen digiosaamisen kriteereitä. Ja näitä työstettiin sitten työpajoissa Humakin kanssa. Ja Humakista saatiin arvokasta tietoa näiden kriteerien käytettävyydestä ja nimenomaan opetussuunnitelmien laatimisen pohjana. Ja sitten ehkä vielä yhden esimerkin antaisin. Humakin hankkeiden kautta ollaan saatu paljon tutkittua tietoa ja pyytäneet ja jakaneet niistä sitten asiantuntijapuheenvuoroja. Esimerkki edelleen muutaman vuoden takaa oli tämmöinen Tulevaisuuden nuorisotyön tekijät, paikat ja ympäristöt -hanke. Ja siinä selvitettiin nuorisotyöntekijöiden tulevaisuudessa vaadittavia taitoja. Ja siellä esimerkiksi tuli vahvasti se, että miten digitaalisuus korostuu nuorisotyöntekijöillä tulevaisuudessa. Ja tämmöisellä tiedolla on tietysti meille tosi paljon merkitystä, koska me osataan sitten vastata niihin tarpeisiin osaamiskeskuksena ja Verkenä.

Timo: Joo, kiitos Minna. Sitten tästä itse järjestöselvityksestä. Niin voisitko hieman kuvailla, että mitä te lähditte tavoittelemaan tällä selvityksellä ja minkälaisia tavoitteita teillä siinä oli?

Minna: Meillä on oskena, tavallisesti sanotaan osaamiskeskuksena, yhtenä tehtävänä tämmöisen tietoon perustuvan digitaalisen nuorisotyön kehittäminen. Ja nimeltä mainiten keskeisenä toimenpiteenä, että me tuotamme selvityksiä digitaalisen nuorisotyön tilasta Suomessa niin kunnissa, seurakunnissa kuin sitten järjestöissä. Ja tätä kuntaselvitystä varten me tuotettiin kysely ja raportti ihan itse. Ja tässä kohtaa mainitsen itse asiassa, meillä oli silloin Verkessä vahvuudessa Heikki Lauha, joka vastasi meillä tästä tiedontuotannosta. Ja nyttemmin siirtynyt Sitraan asiantuntijaksi. Mutta sitten tämän järjestöjen digitalisaation suhteen me tiedetään, että nuorisotyön järjestökenttä on hyvin moninainen. Ja me ymmärrettiin, että siinä selvitystyössä olisi hyvä tukeutua laadullisiin menetelmiin. Ja oli sitten alusta asti selvää, että tästä tiedontuottamisesta me emme selviydy itse. Ja sitten kun me toimitaan julkisrahoitteisesti ja hyvä hallintotapa sitten edellyttää kilpailuttamista, niin me sitten tämä selvitys kilpailutettiin. Ja siinä sitten kilpailutuksessa voitti Humak tarjouksellaan. Tässä oli kaksi osaa tässä, mitä me pyydettiin. Eli me toivottiin tämmöistä katsausta järjestöjen digitalisaatiota käsitteleviin ajankohtaisiin selvityksiin. Ja sitten toiseksi tuottaa tämmöinen laadullinen selvitys nuorisotyötä tekevien järjestöjen digitalisaation tilasta. Ja vielä jos sen, että miten Humak valikoitui, niin no painotettiin niissä valintakriteereissä sitten tämän aineistonkeruun monipuolisuutta ja tämmöistä vahvaa nuorisotyön järjestöosaamista. Ja sitten vielä yhdistettynä digitalisaatiokehityksen kokonaisvaltaiseen ymmärtämiseen. Ja tässä Humak täytti nämä valintakriteerit meidän näkökulmasta sitten parhaiten.

Konsta: Jos siirrytään Aino suhun ja katsotaan sieltä toteuttajan näkökulmasta tätä selvitystä. Niin avaisitko hieman, että miten tämä selvitystyö lähti käyntiin? Miten se toteutettiin omasta näkökulmastasi?

Aino: Eli syyskuun lopusta me aloitettiin vuonna -22. Ja saatiin valmista. Ehtona olikin kyllä tarjouksessa, että valmista pitää olla tammikuun loppuun mennessä. Ja selvitys julkaistaan sitten maaliskuussa. Ja siinä aikataulussa mentiin. Syvennyttiin 11 eri järjestön toimintakertomuksiin, toimintasuunnitelmiin. Haastateltiin siellä henkilöstöä, katsottiin nettisivuja. Tavallaan siihen koko kokonaisuuteen, miltä se digitaalisuus siinä järjestössä näyttää. Ja järjestöt oli hyvin erityyppisiä. Koostettiin semmoinen aika isohkokin oikeastaan laadullinen aineisto niistä järjestöistä, jotta päästiin sitten vastaamaan näihin kysymyksiin, mitä oli Verkelle luvattu selvittää.

Timo: No sitten Minna, miten tämä yhteistyö teidän puolelta koettiin? Minkälaisia kokemuksia Verkelle tuli tästä yhdessä tehdystä selvityksestä?

Minna: Joo. Kyllä mä näen, että tämä yhteistyö oli Verken näkökulmasta ja omasta mielestä hyvinkin mutkatonta ja selkeää ja helppoa tosiaan. Esimerkiksi tuosta julkaisusta me ei muistaakseni kovin tarkkaan tehty sopimuskirjauksia, mutta sekin järjestyi hyvin sujuvasti. Ja oli silloin selvää, että se on Humakin (nimissä) [epäselvää] julkaistava raportti, jota me sitten jaamme ja johon mainittu Heikki Lauha kirjoitti johdannon. Eli vastauksena kysymykseen, mielestäni se meni tosi hienosti ja aikataulussa. Joka oli tosiaan asetettu aika kireäksi.

Konsta: No Aino, jos jälleen kerran palataan siihen toteuttajan näkökulmaan. Niin oliko toteutuksessa jotakin haasteita tai esteitä? Tai tuliko jotain semmoista prosessin tai yhteistyön näkökulmasta yllättävää esiin?

Aino: Ei, vaan varsin sujuvaa se yhteistyö Verkeen oli. Ja kyllähän me välillä sitten tsekkailtiin, että ollaanko me samaa mieltä asiasta ja vedettiin tämmöisiä välitapaamisiakin. Eli prosessi eteni kyllä hyvin. Se ehkä, mitä haasteita oli, niin oli toki se kiire. Eli aika sypäkällä aikataululla tämä tehtiin. Ja oikeastaan mä en lähde sen kielteisen kautta, että oliko haasteita tai esteitä, vaan oikeastaan sen kautta, että miksi me onnistuttiin. Miten tämä oli edes mahdollista tällaisessa tiukassa syyskuu-tammikuu, meidän oppilaitosnäkökulmasta siis lukukauden aikana, yhden syksyn aikana rykäistä tämmöinen selvityspaketti, niin miten se oli mahdollista. Niin se mahdollistui sillä, että meillä oli nimenomaan opiskelijoita tässä mukana. Eli me ollaan Suvi Tuomisen kanssa, joka oli toinen tämän selvityksen toteuttaja, niin kirjoitettu myös siitä blogikirjoitus meidän Humakin blogiin, että miten mahtavaa on se, kun opiskelijaintegrointi aidosti onnistuu. Eli meillä oli neljä opiskelijaa tässä mukana. Yksi oli YAMK-opiskelija, joka teki tätä vielä enemmän Suvin ja mun kanssa, eli Martta-Liisa Kosonen. Ja sitten sen lisäksi kolme perustutkinto-opiskelijaa. Eli he auttoi siinä. Ja he mahdollisti, että me pystyttiin keräämään se aineisto, pystyttiin tekemään haastatteluja 11 järjestön kanssa. Toinen juttu, mikä mahdollisti tämän, että tämä oli mahdollista tehdä tällaisella aikataululla, oli tietysti meidän Humakin, nimenomaan niin kuin Minna sanoikin, että miksi me ollaan edes valikoiduttu tähän tehtävään, niin se, että meillä on se järjestöpinta. Se nimenomaan tämän kohdejoukon, toimijajoukon tiivis tuntemus ja suhteet sinne. Itse sinä syksynä tein lisäksi toisessa hankkeessa töitä. Eli Nuorisoalan osaamiskeskus Kentaurissa, joka on nuorisoalan järjestöjen osaamiskeskus- Jossa meillä Humakilla on ollut iso rooli, se on ollut iso hanke meille. Ja siinä samaan aikaan työskenneltiin ja järjestettiin sellaisia nuorisoalan järjestöjen ennakointiosaamisen työpajoja ja teemapajoja ja keskusteluja. Että tämä digitaalisuus tuli siellä esille myös. Eli tein tavallaan vähän kahta hommaa tai pystyin hyödyntämään molempiin suuntiin niitä hommia. Ja oli hyvät suhteet ja tiivis yhteistyö sinne järjestökenttään olemassa sen toisen duunin takia, joten päästiin aika nopeasti sinne. Ja sitten vielä se, että miten me saatiin ne järjestöt siihen mukaan, ja saatiin ne niin nopeasti, oli ne opiskelijat. Eli he oli eri puolilta Suomea, heillä oli omia kytkyjä järjestöihin. Ja he ehdotti esimerkiksi meille sellaisia järjestöjä, että hei tämmöinen voitaisiin ottaa mukaan tähän selvitykseen, koska mä itse vaikka toimin siellä. Ja päästiin tällä tavalla, tai että aineistonkeruu onnistui nopeasti just sen takia, että me oltiin oikeastaan siellä pitemmällä juoksussa jo ja oli jo ne kontaktit. Eli nämä oli semmoisia käytännön asioita, minkä takia me saatiin niin nopeasti tehtyä, jos se haaste oli nimenomaan se kiire.

Konsta: Ehkä tuohon jatkona, jos saan kysyä, niin henkilökohtaiset kokemukset tai henkilökohtaiset tuntemukset, että olin aistivinani innostusta myös ammatillisesti. Jos katsot henkilökohtaisesta näkökulmasta, niin tulkitsenko oikein?

Aino: No joo, ehkä se täältä jo jotenkin kuului. Eli kyllähän tässä se mikä mahdollisti tämän, oli myös, että heti jo tarjouksen valmisteluvaiheessa tähän oli sitten nimetty Suvi Tuominen, jolla on pitkä kokemus nimenomaan tästä digitaalisesta nuorisotyöstä. Eli hänellä oli aiheen tuntemus. Ja sitten minä, joka on tehnyt nyt nuorisotyön tutkimusta, ja olen sitten tavallaan tutkimusorientoitunut. Eli meidän osaamiset nyt yhdistettynä oltiin tehokkaita. Ja saatiin, toisella oli se substanssiosaaminen siihen aiheeseen selkeästi enemmän ja sitten mulla oli se ”näin kerätään aineistoa, näin lähdetään tekemään tutkimusta”, eettiset asiat ja nämä asiat hallussa. Ja näin sitten pystyttiin tämä tekemään. Eli tämä kyllä vaikutti siihen. Ja oli siinä sellaista innostustakin. Että ehkä semmoinen, kun huomaa sen, että synergia moneen suuntaan ja tästä mä tiedän ja näin mä voin hyötyä jotenkin ja laittaa näitä asioita yhteen. Ja hyötyä myös tulevaisuudessa. Että tämä oli mielekäs tehdä tämä selvitys, koska siitä on poikinut myös monia muita asioita.

Timo: Joo, kiitoksia. Mä voisin oikeastaan Konsta sulta kysyä nyt tässä vaiheessa, kun sä olet kuitenkin täällä ammattikorkeakoulun tukipalveluissa ja avustat sitten ihmisiä, jotka tekevät näitä erilaisia toteutuksia. Niin mitä tämänkaltaisista yhteistyöprojekteista on opittu oikeastaan ammattikorkeakoulun ja sitten tämän toiminnan tukipalvelujen näkökulmasta?

Konsta: Ehkä taustana sen verran, että Humakissa, niin kuin aika monessakin suomalaisessa ammattikorkeakoulussa tällä hetkellä, katsotaan tätä niin sanottua palveluliiketoiminnan kokonaisuutta ja kehitetään sitä. Ja semmoisia, mitä sekä meillä että muualla on tullut, niin ehdottomasti yksi havainto on se, että tarpeet kentältä tulee varsin nopeasti. Elikkä reagointiaika tulee olla nopea. On se sitten minkälainen tarjouspyyntö tahansa, niin se on monessa tapauksessa nopeampi kuin mihin ollaan normaalisti totuttu. Eli pitää pystyä tarjoamaan palveluita lyhyelläkin aikataululla. Sitten tähän liittyen oikeastaan on se prosessin luotettavuuden kehittäminen. Elikkä se lähtee ihan dokumenttisopimuspohjista, että ne on vedenpitäviä. Meillä on hinnoittelu kunnossa, koska meidän pitää kuitenkin näillä tehdä niin sanotusti voittoa tuottavaa toimintaa. Eli meillä pitää olla ne kaikki prosessiin liittyvät palikat kunnossa. Sitten oikeastaan ehkä kolmantena voisi nostaa sen, että ihan semmoinen yleinen kautta linjan henkilöstön palveluliiketoiminnallisen ja liiketoiminnallisen osaamisen kehittäminen. Ja oikeastaan innostaminen siihen. Se läpileikkaa koko organisaation. Ja se, että tietotaitohan meillä on rautaista. Mutta se, että totuttaisiin ehkä ajattelemaan jopa sitä omaa toimintaa ja nähtäisiin siinä niitä potentiaaleja sinne, miten me voidaan palvella yrityksiä ja muita yhteisöjä organisaationa paremmin. Niin oikeastaan niin sanottujen liiketoiminnallisten silmälasien käyttöönotto. Ja ihan kaikessa toiminnassa. Että aika hyvin ollaan jo, esimerkiksi hanketoiminnassa ollaan mukana ja tunnistetaan niitä yhteistyön paikkoja ja mahdollisuuksia. Mutta tuodaan sitä samaa ajatusta sitten tähän meidän palveluliiketoiminnan kokonaisuuteen.

Timo: No jos siihen vielä jatkaisi, että minkälaisessa tilanteissa sä näet, että kannattaisi ottaa yhteyttä ammattikorkeakouluun ja tilata joitain palveluja?

Konsta: No ensimmäinen totta kai se, että jos on ammattikorkeakoululla esimerkiksi tämmöistä ydinosaamiseen perustuvaa osaamista. Elikkä Humakillakin on useita ydinosaamisaloja, niin kuin on kaikilla ammattikorkeakouluilla omansa. Elikkä silloin kannattaa aina kysyä. Koska se on kuitenkin viimeisimpään tutkittuun tietoon perustuvaa palvelua ja mahdollisesti tuotetta, mitä sieltä sitten saadaan. Elikkä ehdottomasti tämmöisissä tarpeissa. Mutta myös kannattaa mun mielestä AMKeihin olla yhteydessä matalammalla kynnyksellä myös. Hieman ehkä omasta näkökulmasta voi olla epämääräisempiäkin tarpeita tai ei ehkä tiedetä välttämättä mitä halutaan. Elikkä mielellään myös AMKien kanssa yhdessä räätälöidään. Ja totta kai vanha klisee eli ei välttämättä tiedetä, mitä ehkä tarvittaisiin tai haluttaisiin, niin totta kai yhdessä näitä viedään eteenpäin ja voidaan rakentaa semmoisia sopivia kokonaisuuksia. Ja jos ajatellaan vaikka Humakinkin osaamista, niin meillä on aika paljon semmoista horisontaalista osaamista, jota voidaan hyödyntää monella eri sektorilla. Että se ei välttämättä ole vaikkapa meidän nuorisojärjestöalan osaamista tai kulttuurituotantoon liittyvää osaamista substanssina, vaan meillä löytyy siellä mahdollisia horisontaalisia yhteistyöpaikkoja, mitä erilaiset yritykset ja yhteisöt voi hyödyntää enenevässä määrin. Ja oikeastaan semmoinen, että kannattaa rohkeasti lähteä ehdottomasti kysymään, että voidaanko toteuttaa jotain yhdessä. Että olemme avoinna. Mutta sitten jos jatketaan Humakin ja ammattikorkeakoulujen näkökulmasta, niin oikeastaan Timo sulle niin sanottu vastapallo. Elikkä minkä takia ammattikorkeakoulussa ylipäänsä tehdään tämmöistä palveluliiketoimintaa?

Timo: No joo. Siis ammattikorkeakouluthan on yhteiskunnallinen toimija. Meidän tehtävät on yhteiskunnallisia tehtäviä, meidän pitää tukea yhteiskuntaa niillä toimialoilla, joilla me myöskin koulutusta järjestetään. Voisi sanoa näin, että me ollaan tietyllä tavalla Suomen innovaatiojärjestelmän osa siinä mielessä. Mutta se miksi nimenomaan palveluliiketoimintaa, sehän ei ole meille lakisääteinen tehtävä. Niin miksi me halutaan tehdä palveluliiketoimintaa, niin siinä yksi iso osa on tietysti se, että silloin me tehdään asiakasrajapinnassa sitä työtä. Ja silloin se toimija, joka meiltä tilaa jonkun tällaisen liiketoimintaprojektin, niin hän oikeasti asettaa ne tavoitteet sille projektille siitä oman toimintansa näkökulmasta, jolloin me joudutaan reagoimaan siihen, mitä ihan oikeasti siellä kentällä tarvitaan ja mikä on sen kentän näkökulmasta tärkeetä. Ja samalla se myöskin tarkoittaa sitä, että yleensä asiakas ei tilaa mitään turhanpäiten. He tilaavat sen johonkin tiettyyn tarpeeseen. Jolloin me tiedetään aina, että sillä tilauksella on olemassa joku vaikuttavuus. Siitä tilauksesta tulleita tuloksia tullaan käyttämään jatkossa eteenpäin. Ja me tietysti mielellään myöskin seurataan sitten jälkeenpäin, että minkälaisia asioita se tuottaa mukanaan. Eli meille on toki tärkeetä se, että me pysytään tekemään asioita, jotka ovat tarpeellisia meidän omille toimialoille. No siinä oikeastaan päällisin puolin se kokonaisuus, minkä takia me halutaan tehdä nimenomaan tämän tyyppistä työtä.

Konsta: Ehkä tuohon jatkona, niin katsot ammattikorkeakoulun johdon näkökulmasta ja oikeastaan koko tämän korkeakoulusektorinkin näkökulmasta. Niin mitä olet mieltä, hyödyntääkö yhteiskunnan eri toimijat, yritykset, organisaatiot mielestäsi tarpeeksi näitä, esimerkiksi ammattikorkeakoulujen palveluita?

Timo: Tämäkin on tietyllä tavalla kahtiajakoinen kysymys. Mutta sanotaan näin, että ehkä valitettavallakin tavalla, niin ammattikorkeakoulujen tuottamia palveluja ei välttämättä tunneta kentällä aivan riittävästi. Eli siinä voi olla syytä meissä itsessämmekin, että me ei olla osattu ihan riittävällä tavalla kertoa minkälaisia asioita me tehdään. Mutta tämä on semmoinen, voisiko sanoa vähän yleisempikin näkemys ammattikorkeakouluissa, että ehkä se ei ole ihan riittävää millä tavalla me tehdään tai kuinka paljon me päästään tekemään ja voidaan tehdä näitä tilattuja kokonaisuuksia. Ja sitten toinen asia, mikä ehkä liittyy osittain tuohon edelliseen vastaukseen, niin samalla tietenkin, kun me tehdään suoraan asiakasrajapinnassa asioita, ne liittyy siihen meidän substanssiosaamiseen, mutta ne saattaa olla meille myöskin uusia asioita, niin mehän opitaan siinä jatkuvasti. Ja siinäkään mielessä ehkä sitä ei ole aivan riittävästi sitä toimintaa. Että meidän oman osaamisen kehittämisen näkökulmasta, niin tämän tyyppiset asiakastilaukset olisi kyllä aika tärkeitä, jos niitä olisi vielä enemmän. Oikeastaan tähän sitten [pieni naurahdus], kun päästiin tähän vaikuttavuusasiaan, niin mä voisin teiltä oikeastaan molemmilta, Minnalta ja Ainolta, kysyäkin, että millä tavalla näitä tullaan hyödyntämään jatkossa tai ollaan jo hyödynnetty tässä vaiheessa näitä selvityksen tuloksia?

Minna: No joo, Verken puolesta mä voin kertoa, että me ollaan jatkuvasti levitetty näitä tuloksia. Ja jälleen esimerkkien kautta, me oltiin viime viikolla Tallinnassa tämmöisessä yhteistyötapaamisessa. Siellä oli ministeriön koulutusosaston tutkijaa, yliopistonlehtoria, nuorisotyön järjestöjen edustajia, Tallinnan kaupungin koulutusosaston asiantuntija ja niin edelleen. Ja siellä kerrottiin tästä tutkimuksesta ja tuloksista. Ja hiljan olimme myös opetus- ja kulttuuriministeriössä nuorisotyön ja politiikan vastuualueella kertomassa selvitysten päätuloksista. Mutta sitten vielä kehittämisnäkökulmasta, meidän oman toiminnan kehittämisnäkökulmasta, niin siellä on hyvinkin kiinnostavia, hyvin konkreettisia tarpeita, mitä siitä selvityksestä nousi ja mihin me puolestaan voidaan Verken puolesta sitten vastata. Vaikkapa järjestöissä kaivattiin hyvin konkreettisia työkaluja teknologiaa hyödyntävien toiminnallisten menetelmien, osallistavien, ryhmäyttävien menetelmien käyttöön. Ja me sitten voidaan huutoon vastata. Tai vaikkapa järjestöt toivoi tämmöistä alueellisen yhteistyön edistämistä, että oppisivat toisiltansa tämmöistä vertaisoppimista. Niin me voidaan sitten Verkessä järjestää näitä tämmöisiä yhteen tulemisen paikkoja. Eli kyllä me näitä tuloksia ollaan laajasti levitetty. Ja sitten oman kehittämistoiminnan kannalta tarkasteltu.

Timo: Kiitoksia tästä. Ja sitten Ainolle, niin enemmän ehkä tähän osaamisen kehittämisen näkökulmaan, että oletteko te pystynyt hyödyntämään tätä ikään kuin omassa työssä sitten myöhemmin?

Aino: Joo. Ensin sanon tuon aiheen kannalta. Elikkä niitä tuloksia itse, että mitä se järjestöt ja digitaalisuus, niin niitä tiedän, että on käytetty opetuksessa ja toistuvasti. Elikkä kyllä meillä myös se sisältö Humakissa tulee uudelleen käyttöön ja viedään opiskelijoille opetuksen kautta. Ja hankevalmisteluissa on sitten voitu edelleen taas hyödyntää näitä selvitystuloksia. Mutta jotenkin mä ajattelen, että mitä tuosta, mistä Timo puhuit enemmän, tästä palvelutuotannosta ja tästä ehkä tilaustyöstä ja tämmöisestä periaatteessa tilaustutkimuksesta, niin siitä tuli myös erittäin hyvää oppia, että mitä se tarkoittaa. Mitä tuommoisella tiiviillä aikataululla jonkun tekeminen tarkoittaa. Ja esimerkiksi se, että niistä opiskelijoista oli meille ihan hirveän iso hyöty ja ilo. Mutta se, että heidät pitää myös perehdyttää. Pitää perehdyttää siihen aiheeseen, pitää perehdyttää nopeasti aineistonkeruuseen, jos he ei ole siinä vielä tuttuja. Ja mitä kaikkea se tarkoittaa. Eli tavallaan sellaista struktuuria me pystytään kyllä tämmöisen kokemuksen kautta kehittämään. Ja että minkälainen meillä olisi se malli siitä, että jos tulee tilaus, niin miten nopeasti siihen integroidaan lisää porukkaa tekemään. Koska on ihan selvä, että ei meidän henkilöstöstä ehkä voida viittä haastattelijaa irrottaa johonkin tilaustutkimukseen. Vaan sitten siinä voidaan käyttää sitä meidän opiskelijaresurssia ja he voi hyötyä ja saada opintopisteitä. Ja sen tekemisen kautta oppia. Kyllä tässäkin mukana olleet opiskelijat oli hyvin tyytyväisiä siitä, että he sai oppia ja kokemusta, että mitä se tarkoittaa se aineistonkeruu. Ja he oppi siitä aiheesta. Oli ihan sellaisia, jotka ei tiennyt mitään mistään digitaalisuudesta omasta mielestään. Mutta he oppivat siitä aiheesta siinä samalla. Ja he oppi niistä menetelmistä ja selvityksen tekemisestä ja analyysistä. Eli tavallaan tämä oli ihan tämmöinen win-win-situation kaikin puolin, jotenkin mä ajattelen. Mutta toki tutkijana hetkellisesti aina miettii sitä, että mitä se tilaustutkimus tarkoittaa. Ja pitääkö mun nyt vastata johonkin heidän haluamaansa kysymykseen ja oikealla tavalla, pitääkö mun tuoda sellaisia tuloksia. Mutta kyllä tässäkin tapauksessa meillä oli ihan avoimet kortit koko ajan. Ja tulokset, jotka saimme, niin otettiin vastaan. Mutta että kyllähän se herättää sellaisia ajatuksia eettisyydestä ja siitä, että mitä se tilaustutkimus on ja miten siihen tulisi meidän suhtautua. Mutta useinhan nämä on tällaisia selvityksiä ja raportteja, ja näistä nyt ei sinänsä ajatella, että se olisi tutkimusta. Ja sitä tehdään hyvin eri tavalla kuin sitten semmoista pitkällistä, alusta asti suunnitellaan ja mitä kaikkea. Se tutkimuksen tekeminen vaatisi pidemmän ajan. Eli tässäkin kyseessä oli nimenomaan siis selvitys.

Timo: Joo. Ja näinhän se varmaan on, että kyllähän tilaaja joka tapauksessa hyötyy kaikista eniten siitä, että saa oikeaa tietoa eikä välttämättä jotain muuta. Mutta oikeastaan viimeisenä varsinaisena kysymyksenä, niin voisin Minna sulta vielä kysyä ihan, että miten sä koet, että onko tämän tyyppiselle yhteistyölle tarvetta ja kiinnostusta myös jatkossa?

Minna: Joo, aivan varmasti. Ja jollain tasolla mä väitän, että me tehdään tätä yhteistyötä jatkuvasti. Mutta toki tällaiset tilausselvitykset on vähän isompia rypistyksiä ja niitä meillä ei ole nyt tällä hetkellä näköpiirissa. Mutta ehdottomasti me ollaan kaikelle tiedonvaihdolle avoimia. Ja just sen oman tietoperustaisuuden vahvistamiseksi, sen kehittämistyöntueksi, niin yhteys meillä säilyy. Jos ajatellaan vaikka nyt tätä päivänpolttavaa aihetta tekoälyn tematiikkaa, mikä ei nyt sitten tässä selvityksessä ehkä niin paljon vielä ehtinyt nousta esiin, niin siinä on semmoinen teema, jonka ympärillä tiedän, että Humakissa on paljon nostettu. Ja olette kirjoittanut siitä blogia ja muuta kiinnostavaa, jota me seurataan. Niin siinä on semmoinen teema, jonka ympärillä voitaisiin tehdä jatkossa enemmänkin yhteistyötä. Ja nimenomaan meidän intressihän on tekoälyn hyödyntämisessä nuorisotyöllisesti.

[rauhallista musiikkia alkaa soimaan taustalla]

Timo: Erittäin mielenkiintoinen aihe. Mutta joo, kiitoksia.

Konsta: Kiitos. Nyt on tullut oikeastaan aika kiittää aktiivisesta osallistumisesta. Kiitos Minna, Aino, Timo. Tämä hetki on ollut kanssanne ilo jakaa. Ja toivottavasti tämä meidän keskustelu antaa jonkunnäköistä inspiraatiota ja ajattelunaihetta myös jatkoon. Kiitos ja kuulemiin.

[rauhallista musiikkia, musiikki vaimenee taustalle]

Spiikkaaja 2: Laumapodi – näköalapaikalla tulevaisuuteen.

[rauhallista musiikkia, musiikki vaimenee, elektronisia ääniä alkaa kuulua taustalla]

Spiikkaaja 1: Tämän ohjelman tuotti Suomen Podcastmedia. Jos pidit tästä ohjelmasta, muista seurata Spotifyssa tai arvostele ohjelma Apple Podcastissa, niin muutkin löytävät ohjelman pariin.

[elektroniset äänet vaimenevat]