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Miesääni: Tämäkin ohjelma on Suomen Podcastmedian tuotantoa.

[Musiikkia]

Naisääni: Kuuntelet Laumapodia, jossa kysymme miten rakennetaan kaikille toimiva yhteiskunta ja jossa pääsemme näköalapaikalle tulevaisuuteen. Podcast on Humanistisen ammttikorkeakoulun tuottama 25-vuotisjuhlapodi, jossa 25 jakson verran pohditaan mitä tarvitaan yhteisöllisyyden vahvistamiseksi, osallisuuden kasvattamiseksi, saavutettavamman yhteiskunnan tai kestävämmän maailman rakentamiseksi. Millaisia ratkaisuja pienellä korkeakoululla on pirullisiin ongelmiin. Laumapodi – Näköalapaikalla tulevaisuuteen.

[Musiikkia]

JI-A: Tänään puhutaan kulttuurista ja aluekehityksestä. Minä olen kulttuurituotannon lehtori Juha Iso-Aho Humanistisesta ammattikorkeakoulusta ja minulla on täällä vieraana Timo Aro Turun kaupungilta, tutkimusjohtaja. Timo, onko kulttuuri kunnille kallisarvoinen kilpailutekijä vai kiusallinen kuluerä?

TA: Hyvä kysymys, mutta varmaan riippuu näkökulmasta kuinka ahtaasti asiaa halutaan katsoa. Itse näkisin sillä tavalla, että kulttuuri on ennen kaikkea ihmisten hyvinvointiin ja elämänlaatuun liittyvä tärkeä tekijä, joka on tällainen pehmeä vetovoimatekijä jokaiselle kunnalle.

JI-A: Hyvä, lähdetään tästä liikkeelle, mutta tutustutaan vähän aluekehityksen trendeihin. Olet tutkijana Turun kaupungilla ja varmasti seuraat sitä, mitä tämän alan tutkimuksessa tapahtuu, mitä aluekehityksen tutkimuksessa tällä hetkellä erityisesti seurataan ja onko jotain uusia kehityskulkuja tai trendejä, jotka nyt alkavat olla näkyvissä tai ovat kenties vasta tulossa?

TA: Aluekehitys on tietysti luonteeltaan sellaista, että se on monitieteellistä ja sitä voidaan tutkia ja tarkastella monesta eri näkökulmasta. Voidaan katsoa paikallisella, alueellisella, kansallisella tai kansainvälisellä tasolla, mutta jos ajattelee suomalaista aluekehitystutkimusta ja aluekehitysperinnettä, me ollaan kohtuullisen pieni maa mikä näkyy siinä, että aika paljon pyöritään samojen perusasioiden ympärillä, missä ollaan oltu aikaisemminkin. Ehkä kaksi asiaa, tai tekijää tai perussääntöä, on koko ajan taustalla, joita uusinnetaan. Ensimmäinen liittyy ehkä alueiden välisiin eroihin, mistä ne johtuvat, mitä niiden taustalla on ja miten niitä voidaan muuttaa, ja ehkä toinen sitten liittyy tällaiseen, puhutaan polkuriippuvuudesta, jolla tarkoitetaan aika usein sitä, että jotkut tietyt asiat voivat vahvistaa tai heikentää alueita. Ja alueilla ja asioilla on taipumus sitten ikään kuin kertaantua sen kehityksen aikana. Ehkä tällä hetkellä kaikkein eniten varmaan tutkitaan ennen kaikkea näitä isoja muutoksia, mitä nyt tapahtuu meidän toimintaympäristössä. Väestöön ja ikärakenteeseen liittyviä asioita, vihreän siirtymän investointeihin liittyviä asioita, segregaatiota ja ylipäätään alueellisia eroja kaikilla mahdollisilla aluetasoilla. Tässä ehkä pähkinänkuoressa.

JI-A: Eli nämä ovat myös niitä keskeisiä ajureita tai draivereita, mitkä vaikuttaa vaikkapa Suomen tasolla siihen, että mihin suuntaan mitkäkin alueet ovat menossa?

TA: Joo. Tosiaan aluekehityksessä on monia sellaisia asioita, jotka ovat tällä hetkellä pinnalla. Monet niistä liittyvät väestö- ja ikärakenteen muutokseen, edelleen alueellisiin eroihin, segregaation kehitykseen, vihreän siirtymän vaikutuksiin ja osittain myös geopolitiikkaan. Eli paljon vanhoja asioita, joita on tutkittu jo pitkään, mutta ne uusiintuvat aina toimintaympäristön muutoksen mukana.

JI-A: Sitten kun puhutaan alueiden kehityksestä ja kilpailukyvystä, niin tällaisia käsitteitä kuin veto- ja pitovoima viljellään aika paljon brändipuheessa, niin ovatko ne ihan relevantteja käsitteitä?

TA: No joo, kyllä. Puhutaan aika usein voimatekijöistä, joilla tarkoitetaan juurikin elinvoimaa, vetovoimaa, pitovoimaa ja lumovoimaa. Ne saattavat kuulostaa ensin kaikki vähän sellaiselta konsulttihöpinältä tai konsulttiretoriikalta, mutta me ollaan viime aikoina yritetty myös aika paljon sellaista käsitteellistä, akateemista, tieteellistä perustaa rakentaa näiden teemojen tai käsitteiden alle. Ja kyllä itse koen sillä tavalla, että esimerkiksi veto- ja pitovoima liittyvät toinen toisiinsa, mutta ovat kaksi eri määrettä, kaksi eri käsitettä, joista aukeaa oma pienoismaailmansa.

JI-A: Lumovoima on ehkä vähän harvemmin käytetty käsite ja itselleni tuli ainakin mieleen oma kotikaupunkini Imatra, josta juuri kuulin tutkimustuloksen, jossa oli vertailtu erilaisia samankokoisia kaupunkeja. Siellä yhtenä tuloksena oli, että ne ihmiset jotka ovat käyneet Imatralla, pitävät sitä parempana paikka kuin ne, jotka eivät ole käyneet. Onko tässä kyse ehkä siitä lumovoimasta, että jos ihmiset tulevat paikalle vaikka vetovoimaa ei välttämättä olisi niin ollutkaan, mutta kun he lumoutuvat, niin heidän käsitykset saattavat muuttua?

TA: Joo, varmaan on pitkälti kyse siitä, että ihmisillä on aika paljon mielikuvia, tai mainekuvia, jostain paikasta, asiasta tai tapahtumasta ja usein mieli- ja mainekuvat ovat luonteeltaan sellaisia, jotka ovat syntyneet aika paljon julkisuuden, omien verkostojen tai tuttavien puheiden kautta. Kyllä paras tapa ikään kuin muuttaa tällaisia asenteita on ennen kaikkea se, että saadaan ihmiset käymään paikan päällä. Kun omin silmin kokee, havainnoi ja tuntee, niin se jättää ihan eri tavalla positiivisia jälkiä, jotka sitten voivat olla positiivisia tai negatiivisia. Imatra on varmaan ehkä tyypillinen suomalainen paikkakunta, että se on vähän ehkä menneisyytensä vanki. Imatra on käynyt historiansa aikana monta rakennemuutosta läpi, edelleenkin on monia rakennemuutokseen liittyviä haasteita ja ihmisten mielikuva Imatrasta voi olla erilainen kuin jos paikan päällä käy tai mitä paikalliset itse ajattelevat.

JI-A: Mitä sitten voidaan tehdä, kun on nämä veto- ja pitovoima ja myös lumovoima, mutta ehkä nyt ajattelen varsinkin veto- ja pitovoimaa, niin minkälaisia työkaluja alueilla ja kunnilla on näiden voimatekijöiden vahvistamiseen?

TA: Varmaan lähtökohta liittyy siihen, että ymmärretään näiden käsitteiden ero. Vetovoima on puhtaasti ulkopuolisten näkemys jostain alueesta, asiasta tai paikasta, ja pitovoima on taas alueen omien asukkaiden, toimijoiden, yhteisöjen ja yritysten näkemys siitä samasta alueesta. Ja jos nämä ulkopuolisten ja paikallisten näkemykset eivät kohtaa, niin se on tietysti aika iso ristiriita. Se, mitä voidaan tehdä tai mitä työkalupakista on mahdollista kaivaa, vetovoima on aika usein nimenomaan tiedon levittämistä, mikä perustuu tutkimuksiin, selvityksiin, markkinointiin, kyselyihin ja haastatteluihin, mutta pitovoimatyö ja pitovoimatyön tärkein työkalupakki ovat ne alueella asuvat ihmiset ja alueella asuvien ihmisten ja toimijoiden kertomukset, tarinat ja narratiivista siitä omasta paikasta, omasta alueesta. Meillä on sellainen vanha hieno sanonta Suomessa, että hyvä kello kuuluu kauas ja erityisesti pitovoiman kohdalla se on äärimmäisen tärkeää, että miten vaikka imatralaiset puhuvat Imatrasta tai imatralaisista kun he ovat vaikka Lappeenrannassa, Helsingissä tai vaikka täällä Turussa. Jos se puhe on negatiivista ja latistavaa, niin totta kai se myös rakentaa huonoa mielikuvaa siitä paikasta. Kaikkein olennaisin asia on varmaan nimenomaan se, että se perustuu tietoon siitä paikasta ja sitä tietoa hyödynnetään.

JI-A: Miten paljon kaupungeissa ja kunnissa on nyt sitten tietoa tarjolla tai miten paljon he hankkivat aktiivisesti tietoa? Käytetäänkö tietoa tällä hetkellä hyväksi?

TA: Mielestäni käytetään aika paljon. Jos puhutaan vaikka elinvoimasta ja vetovoimasta, niin luulen, että jos me otettaisiin nyt Juhan kanssa vaikka 293 manner-Suomen kuntastrategiaa tai elinvoimaohjelmaa eteemme, niin veikkaan, että 95 prosenttia tapauksista on sellaisia, joista löytyvät sanat elinvoima ja vetovoima. Se tarkoittaa, että ne on aika hyvin ymmärretty, että mitä tavoitellaan ja mihin niillä pyritään. Pitovoima on ehkä vähän uudempi asia, sitä ei ehkä osata vielä sillä tavalla niin systemaattisesti ja pitkäjänteisesti hyödyntää ja käyttää. Me ollaan itse asiassa Eero Laesterän kanssa, joka on tällainen kuntatalouden guru, niin itse asiassa eilen lanseerattiin uusi indeksi, mikä liittyy nimenomaan elin-, veto- ja pitovoimaan ja jossa ollaan yhdistettyä tällaisia avainmuuttujia, joiden kautta päästään tilastollisesti kiinni millainen jokin kunta on suhteessa aikaisempaan kehitykseen ja suhteessa vaikka verrokkikuntiin. Eli ollaan kehitetty tällainen elinvoima-vetovoima-pitovoima-indeksi, mikä toivottavasti voi toimia strategisena työkaluna tai toimintaympäristöanalyysin osana, kun kunnat tekevät tätä vetovoima- ja pitovoimatyötä.

JI-A: Tämä kuulostaa hyvin tarpeelliselta ja mielenkiintoiselta. Silloin saadaan vertailukelpoista tietoa myös eri kunnista.

TA: Kyllä.

JI-A: Näkyykö nämä samat asiat myös aluetasolla? Esimerkiksi Suomessa on maakuntarakenne, että toimivatko maakunnat ikään kuin samoilla logiikoilla kuin yksittäiset kunnat näiden veto- ja pitovoimakysymysten osalta?

TA: Ehkä kunnat ovat kuitenkin se parempi yksikkö, koska kunta on tietyllä tavalla paljon paremmin hallittavissa oleva ja sillä tavalla selkeämpi kokonaisuus. Meillä on tällä hetkellä 18 maakuntaa ja Ahvenanmaa, mutta jos katsoo näitä maakuntia, niin kyllä ne ovat kovin erilaisia. Jokaisessa maakunnassa eletään aika monenlaista alueellista ja sosiaalista todellisuutta ja siinä mielessä sellainen yhteinen maakunnan veto- tai pitovoimatyö on kyllä aika haastavaa, koska se perustuu kuitenkin paikallisiin erityispiirteisiin, vahvuuksiin, voimavaroihin, tapahtumiin ja elämyksiin, jotka lähtevät enemmän paikallisesta identiteetistä ja siihen samaistumisesta. Maakunnallinen identiteetti tai maakunnallinen vetovoimatyö saattaa toimia joissakin maakunnissa, mutta jos ajattelee nyt vaikka omaa aluetta länsirannikkoa, tai vaikka Uuttamaata, niin maakuntaidentiteetti on paljon heikompi kuin paikallinen identiteetti.

JI-A: Tuo pitää varmaan kyllä paikkansa. Omat havainnot ovat kyllä sellaisia, että ehkä Itä-Suomessa saattaa olla vähän voimakkaampi tarve, tai perinnekin, siihen, että alueellista identiteettiä ja ehkä jonkinlaista heimoidentiteettiäkin vielä, jos puhutaan karjalaisuudesta, niin sitä nostetaan esiin.

TA: Kyllä.

JI-A: Ja siinä mielessähän tämä on mielenkiintoista, että meillä on rahoitusinstrumentteja. Olen itse tehnyt paljon aluekehityshankkeita ja ne rahoituksethan ovat usein maakuntasidonnaisia ja usein myös rahoittaja edellyttää, että kun kehitetään jotain, niin maakunta on siinä jotenkin paitsi rahoittajana, mutta myös fokuksessa siinä, että miten ne asiat pitää toteuttaa niin, että koko maakunta saa sitä samaa, mitä… Että se ei ole vain ikään kuin jollekin yksittäiselle kaupungille tai vain kaupungeille, vaan kaikki pitäisi ottaa mukaan. Siinä on ehkä tuo ongelma mistä puhuit, että ne ovat aika erilaisia, joku pieni kunta ja maakunnan keskuskaupunki.

TA: Kyllä. Ja varmaan tässä tulee ehkä kulttuuriperinteenkin ero läntisen ja itäisen Suomen välille. Jos ajattelee läntisiä paikallisyhteisöjä, niin niillä on aika pitkä historia takanaan ja vahva identiteetti ja ollaan tavallaan totuttu olemaan omillaan ja pärjäämään. Siinä mielessä tällaiset paikallisyhteisöt ovat ehkä paljon vahvempia kuin hallinnolliset rakenteet, mitä maakunnat, hyvinvointialueet tai työllisuusalueet tulevat olemaan.

JI-A: Näin varmasti on. Miten sitten, viittasit jo tähän Länsi- ja Itä-Suomen eroon ja se on tietysti aika kiinnostavaa, koska olet muistaakseni sieltä Porista päin kotoisin ja toimit nyt Turussa [naurahtaa], toki olet seurannut koko valtakuntaa, mutta itse taas olen tehnyt valtaosan työurastani Pohjois- ja Etelä-Karjalasta, ja olen Etelä-Karjalasta kotoisinkin, itse asiassa sieltä Imatralta juuri, niin miten isossa kuvassa maa jakautuu erilaisiin kehityspiirteisiin? Mitä muuta voit nähdä Suomesta vaikka itä-länsi-akselilla tai pohjois-etelä-akselilla?

TA: Jos ajattelee taaksepäin vähän pidemmällä kaarella vaikka nykyistä toimintaympäristöä, missä ollaan, niin kyllähän meillä on aika syvälle alueellinen eriytyminen edennyt vuosikymmenien aikana. Elinkeino- ja toimialarakenteissa on aika isoja eroja, alueellisessa työnjaossa eli ollaanko arvonlisäystä tuottava vai raaka-aineita tuottava, että siinäkin on aika isoja eroja maan eri osien välillä. Ja jos oikein kaukaa lähtee hakemaan, mehän tänä vuonna juhlitaan, Pähkinäsaaren rauhan 700-vuotisjuhlavuosi on nyt meneillään ja se oli ehkä ensimmäinen, mikä jakoi Suomea tietyllä tavalla kahteen vaikutuspiiriin, silloin Ruotsin ja Novgorodin vaikutuspiiriin, mutta jos sieltä vetää viivan tähän hetkeen, niin kyllä meillä on aika paljon näkyvissä ehkä sellaisia näkymättömiä rajoja, jotka kuvaavat sitä, että maan eri osat ovat erilaisilla tunnusluvuilla kehittyneet aika eri suuntiin. Jos tarkastellaan Etelä-, Länsi-, Pohjois- ja Itä-Suomea tällaisina suurina alueellisina, maantieteellisinä kokonaisuuksina, niin esimerkiksi pohjoinen on kehittynyt aika hyvään suuntaan viimeisen vuosikymmenen aikana tunnuslukujen perusteella. Etelä- ja Länsi-Suomi ovat olleet pitkään vahvoja, mutta jos jostain saa olla, tai pitää olla, huolissaan, niin kyllä ne aika paljon kytkeytyvät Itä- ja Kaakkois-Suomeen ja on tietyllä tavalla riski, että rakenteellinen etumatka, mikä on ollut aika iso aikaisemminkin, on vaarassa vielä nykyisen tilanteen vuoksi entisestään karata kauemmaksi.

JI-A: Mitäs siellä on ikään kuin ne indikaattorit, joista jo puhuit, arvonlisäys ja raaka-ainetuotanto, mitä muita siellä on erottavia tekijöitä?

TA: Aika usein itse tarkastelen ikään kuin pintakuvaa sillä tavalla, että tarkastelen aluetalouteen liittyviä mittareita. Bruttokansantuotetta, viennin osuutta, käytettävissä olevia nettotuloja tai yritys- ja työllisyysdynamiikkaa, kuinka paljon alueella on yrityksiä suhteessa populaan. Mikä on työllisyysaste, kuinka paljon uusia työpaikkoja syntyy avoimelle sektorille, tämän tyyppisiä. Oikeastaan kun teemakohtaisesti tarkastellaan alueita, niin sieltä paljastuu aika paljon näitä erityispiirteitä.

JI-A: Jäin miettimään tuota Pähkinäsaaren rauhan rajaa ja olen monta kertaa katsonut kulttuurituotannon koulutuksen karttaa [naurahtaa] vähän huolissani tästä samasta syystä, että kun tässä nyt puhutaan Humakista ja kulttuurituotannon koulutuksesta tämän podcastin taustalla olevana organisaationa, ja meidän koulutushistoriaa tarkastellaan, niin meidän 25 vuoden aikana kulttuurituotannon koulutus on hävinnyt Itä- ja Pohjois-Suomesta tämän Pähkinäsaaren rauhan rajan koillispuolelta ja se on keskittynyt tänne Etelä- ja Länsi-Suomeen. Se on mielestäni ehkä yksi aika hyvä esimerkki siitä, että miten yhden luovan alan koulutuksen keskittyminen on tapahtunut niin, että vaikka sille varmasti tarvetta olisi, tällaisille impulsseille mitä kulttuurituotanto tuo, niin silti se on hävinnyt täältä esimerkiksi Mikkelistä ja Lappeenrannasta.

TA: Ylipäätään jos katsotaan kehityskulkuja, on sitten kysymys kulttuurista, työllisyydestä, terveydestä tai hyvinvoinnista, niin kyllä me löydetään aika helposti tämäntyyppisiä alueellisia railoja tai eroja, kun tarkastellaan vähän tarkemmin. Ja kulttuuri on mielestäni aika hyvä esimerkki, tai ylipäätään luova talous kaikin tavoin, että minne se keskittyy, mistä se lähtee ja minkälaisia vaikutuksia se aiheuttaa sekä lähtö- että tuloalueille. Ehkä niistä pitäisi puhua vielä paljon nykyistä enemmän ja avoimemmin.

JI-A: Mites koulutus noin laajemmin ottaen. Jos ajatellaan, että koulutuspaikat ovat myös osittain keskittyneet ja niitä on siirretty paikoista toiseen ja välillä on ollut aika vahvakin trendi esimerkiksi opetus- ja kulttuuriministeriöllä, tai tällaiset ohjelmat, joita kutsuttiin jossain vaiheessa rakenteelliseksi kehittämiseksi ja pyrittiin isompiin yksiköihin ja niin poispäin, niin ne ovat tavallaan vauhdittaneet myös tätä kehitystä?

TA: Pitää varmaan paikkansa. Jos ylipäätään puhutaan sanasta “aluepolitiikka”, mikä herättää aika paljon suuria tunteita edelleen Suomessa tänä päivänäkin, niin on varmasti ihan totta, että koulutus ja koulutuksen aloituspaikoilla on ehkä ollut kaikkein suurin aluepoliittinen merkitys. Koulutuspaikkoja pyrittiin aikaisemmin aika paljon tasaamaan maan eri osien ja alueiden välillä, mutta kaikki nämä isot muutokset, jotka liittyvät tähän rakenteelliseen kehittämiseen ja niin edelleen, ovat aika usein tarkoittaneet sitä, että koulutusohjelmat ovat entistä voimakkaammin keskittyneet kasvukeskuksiin, suurimpiin maakuntakeskuksiin ja ehkä yksittäisiin seutukaupunkeihin tai seutukeskuksiin. Toki siihen vaikuttaa varmasti myös se kaikki muu kehitys, mitä tapahtuu siellä ympärillä. Väestökehitys, taloudellinen kehitys ja niin edelleen. Tämä on varmaan sellainen tietynlainen kauhun tasapaino, että mikä on se riittävä määrä, mikä pitää alueen vireänä ja riittävän kiinnostavana ja houkuttelevana. Ja kulttuurilla ja kulttuuriin liittyvillä koulutuspaikoilla on kyllä tässä suhteessa valtavan iso sellainen toimeliaisuutta lisäävä vaikutus.

JI-A: Joo, varmasti näin on ja jäinkin miettimään tällaista kysymystä, että voiko kaupunki olla aidosti kulttuurikaupunki, jos siellä ei ole korkeakoulua? Paitsi ne koulutusohjelmien sisällöt on tietysti yksi asia, mutta sitten ihan se, että minkälaista väestöpohjaa siellä on kulttuuripalveluiden kuluttajina Sekin luo aika lailla vireyttä kaupunkiin, jos siellä on laajasti esimerkiksi eri alojen opiskelijoita.

 TA: Tämä on hirveän tärkeä näkökulma. Tässä aikaisemmin puhuttiin näkyvistä ja näkymättömistä rajoista, ja vähän näistä tällaisista henkisistä rajoista mitä on eri asioiden tai teemojen kohdalla, ja kyllä olen itse tuota samaa kysymystä myös paljon viime aikoina pohtinut. Jos jälkikäteen katsotaan nykyhetkeä, niin huomataanko me vasta myöhemmin, että korkeakoulut ja korkeakouluseudut ovat yksi erottava tekijä, jossa kehitys kulkee yhteen suuntaan ja korkeakouluttamattomat alueet ovat niitä, jotka pikkuhiljaa menettävät suhteellista asemaansa näiden muutosten seurauksena. Meillä tulee aika voimakas jako, että on korkeakoulukaupungit ja alueet, joilla ei ole korkeakoulua, ja se itsessään jo sitten vauhdittaa sitä käynnissä olevaa positiivista tai negatiivista kehitystä. Ja näitä kehityskulkuja on äärimmäisen hankala pysäyttää, kun ne kerran lähtevät liikkeelle.

JI-A: Nimenomaan. Ne on tavallaan hyviä tai huonoja kierteitä, jotka sitten alkavat elää omaa elämäänsä.

TA: Kyllä.

JI-A: Mainitsit tuon pahamaineisen, tai ehkä joillekin nostalgisen, sanan “aluepolitiikka”, onko aluepolitiikka ikään kuin kuollut? Onko sitä enää olemassa tai tarvittaisiinko sitä? Kyllä kai meillä korkeakouluverkko ja yliopistoverkkokin ovat aikanaan ihan aluepoliittisin päätöksin perustettu ja rakennettu.

TA: Ehkä aluepolitiikka-sanasta tai -käsitteestä voitaisiin luopua, koska se herättää niin voimakkaita tunteita. Kaikki keskustelu juuttuu helposti siihen, että onko se hyvä vai huono asia, ja silloin kun ryhdytään käymään tällaista eipäs-juupas-keskustelua, niin se ei yleensä johda kauhean pitkälle. Jos katson, että mitä on moderni aluepolitiikka tällä hetkellä, niin kyllä se on ennen kaikkea elinvoimapolitiikkaa, koulutuspolitiikkaa, kulttuuripolitiikkaa, vihreän siirtymän muutokseen liittyvää varautumista ja niin edelleen. Aluepolitiikka sellaisessa vanhassa merkityksessä, jossa ikään kuin siirretään resursseja alueelta toiselle tai pyritään ehkä keinotekoisesti tekohengittämään sellaisia asioita, joille ei ole enää välttämättä kysyntää, niin sen aika on takana. Mutta se ei tarkoita sitä, etteikö me tarvittaisi samankaltaisia toimenpiteitä, on ne sitten elinvoiman, koulutuksen, kulttuurin tai tutkimuksen ympärillä. Samoista asioista silloinkin on kysymys. Ehkä tietynlainen kasvojen kohottaminen tai terävöittäminen tässä asiassa voisi olla paikallaan, mutta ehdottomasti tarvitaan tällaisia tasoittavia ja tasaavia toimenpiteitä. On pidettävä huolta kilpailukyvystä, mutta on pidettävä myös huolta siitä kolikon toisesta puolesta eli koheesiosta ja eheydestä alueiden ja ihmisryhmien välillä.

JI-A: Näitähän on tällaisia mantroja myös, mitä silloin tällöin vahvastikin kritisoidaan, tai ainakaan kyseenalaistetaan, että nyt ehkä globaalissa kriisitilanteessa, missä nyt tällä hetkellä eletään, on taas uudestaan noussut keskusteluun tämä, että pitääkö koko Suomi pitää asuttuna. Ja sitten on tämän tyyppisiä niin kuin sloganeita tai lauseita, joita käytetään keskustelussa. Mitä ajattelet esimerkiksi nyt tuosta lauseesta, tai kysymyksestä?

TA: [naurahtaa] Joo, no tämä on aika hyvä sellainen klassinen esimerkki tämä koko maan asuttuna pitäminen. Sehän on sellaista poliittista käyttövoimaa, tai retoriikkaa, ollut jo vuosikymmenien ajan ja meillä on kokonaisia puolueita, joiden dna:ssa on aika syvälle tämä ajatus rakennettu. Mutta jos katsotaan ihan kylmästi toteutuneen kehityksen tilastojen, numeroiden näkökulmasta, niin oikeastaan se on aika virheellinen päätelmä ollut jo aika pitkän aikaa. Koko maa ei ole ollut asuttuna enää pitään aikaan. Väestö on keskittynyt ja kaupungistunut jo vuosikymmenien ajan Suomessa vaihtelevalla voimakkuudella. Eli siinä mielessä se käsite ehkä joutaisi aluepolitiikan ohella sinne historian romukoppaan, mutta se ei tarkoita sitä, etteikö sen tyyppisiä toimenpiteitä tarvittaisi.

JI-A: Kuulostaa siltä, että nämä tietyt kehityskulut, kaupungistuminen ja tiettyjen asioiden keskittyminen kasvukeskuksiin ovat aika lailla niin kuin pitkäkestoisia ja vääjäämättömiä kulkuja, mutta onko jotain oikeita vastatrendejä olemassa, joita kannattaa seurata? Esimerkiksi jossain vaiheessa puhuttiin monipaikkaisesta asumisesta, julkisuudessa esimerkiksi Jani Halme on puhunut paljon siitä miten hän asuu puolet ajastaan Parikkalassa ja on siellä kirjoilla, eli tuolla meillä Etelä-Karjalassa rajan pinnassa, ja sitten puolet, oliko se nyt Punavuoressa, mutta kuitenkin Helsingissä. Ja hän on ikään kuin nostanut tällaista elämäntapaa esille kovasti, ja ei hän nyt varmasti ainoa ole, mutta onko tässä aineksia minkäänlaiseksi vastatrendiksi?

TA: No, aina jos puhutaan vastatrendistä, niin se on vastoin jotain, tarkoitat varmaan tätä kaupungistumista…

JI-A: Kyllä.

TA: Tai keskittymistä. Joo, pitää paikkansa, että tällaiset kriisit, niin kuin esimerkiksi vaikka koronakriisi, ovat aika hyviä tällaisia käännekohtia, joita vasten kehitystä voidaan peilata. Ehkä koronakriisi oli sellainen käännekohta, että kaikki keskustelu mikä liittyy vapaa-ajan ja työn monipaikkaisuuteen, etätyön tekemiseen ja teettämiseen, hybridityöhön ja ylipäätään teknologian hyödyntämiseen paikkariippumattomasti sai paljon enemmän ilmaa siipiensä alle. Monet näistä muutostekijöistä olivat jo oraalla ennen koronakriisiä, mutta vauhdittuivat tämän kriisin kautta. Mutta jos haemme vastatrendiä kaupungistumiselle ja keskittymiselle, niin kyllä ne varmaan liittyvät aika pitkälti työn monipaikkaistumiseen, etätyön, hybridityön tekemisen mahdollisuuksiin ja ylipäätään tällaiseen paikkariippumattomuuteen asiantuntija-, tieto-, osaamisvetoisessa työssä. Jos katsoo vuoden 2023 lopussa, niin näyttää siltä, että esimerkiksi etä- ja hybridityö on saanut pysyvän jalansijan ja siitä on tullut normaali tila. Monipaikkaisuus, mihin viittasit Jani Halmeen esimerkin kautta, on arkea yhä useammassa työtehtävässä, mutta kun katsomme ihmisten niitä paikkaan liittyviä valintoja vaikka monipaikkaisuuden suhteen, niin näyttää siltä, että työn monipaikkaistumisesta ovat hyötyneet kaikkien eniten suurten kaupunkien lähellä olevat kehyskunnat ja kaupungin läheinen maaseutu. Eli tavallaan toinen jalka on kuitenkin edelleen kaupungissa tai sen kaupungin läheisyydessä, vaikka elämistä, asumista ja olemista toteutetaankin jossain muualla. Myös suuret vapaa-ajan paikkakunnat, mökkipaikkakunnat tai tällaiset vahvan luonto-orientaation omaavat paikkakunnat ovat olleet aika vahvoilla tässä muutoksessa, mutta se edellyttää sitä, että siellä on valtavan hyvä tapahtuma-, elämys-, matkailu-, majoitus-, ravitsemusinfra, mikä sitten saa ihmiset ehkä olemaan osan viikosta tai osan ajasta kaupunkien ulkopuolella. Maaseudun renessanssiin tai alueiden renessanssiin tai syrjä-Suomen nousuun en kyllä jaksa uskoa, että se on enemmänkin ehkä vastavirtaan kulkevia, joiden määrä on kuitenkin aika pieni sitten kokonaisuudessa.

JI-A: Onko niistä nyt jo kuitenkin esimerkkejä, joita voisit mainita? Jos tässä nyt on sopivaa kuntia mainita, ja onhan niitä jo mainittukin. Joissa on jotenkin ymmärretty tämä ja ehkä tartuttu tähän ilmiöön ja lähdetty vielä ikään kuin sitä pitovoimaa tuomaan siihen.

TA: Mielestäni ehkä parhaimmat esimerkit on juuri suuria mökkikuntia tai suuria matkailukuntia, joissa on jo aikaisemmin ollut aika paljon sellaista infraa, ja on myös panostettu etätyömahdollisuuksiin, tällaisiin hubeihin. Jos ajattelee sitä teidän nurkkakuntaa siellä, tai sinun nurkkakuntaa siellä Kaakkois-Suomessa, niin nostaisin vaikka Puumalan esimerkiksi yksittäisestä kunnasta, jossa on todella paljon tehty myös työtä, että suuri joukko vapaa-ajan asukkaita, heille mahdollistetaan kirjojen siirto vakituiseksi asukkaaksi kuntaan. Ja on panostettu niihin yhteyksiin aika voimakkaasti. Tällaisia pieniä matkailu- ja mökkikuntia, niin kyllä niitä on. Siellä, missä on paljon vapaa-ajan asutusta, niin niitä löytyy. Järvi-Suomesta, Lapista, saaristosta ja ylipäätään rannikko-Suomesta, paljon tällaisia kaupunkikeskusten ulkopuolella olevia pieniä maaseutumaisia kuntia, jotka ovat periaatteessa sijainniltaan syrjäisiä, mutta on jotain poikkeuksellista luontoon tai vapaa-aikaan liittyvää arvoa, mikä saa ihmiset kiinnittymään siihen paikkaan.

JI-A: Itselläkin on oikeastaan kokemuksia tuosta vähän. Olin aikoinaan Nurmeksessa Pohjois-Karjalassa ja jollain lailla ajattelen nyt tässä sellaista näkökulmaa, että kun näitä ehkä luovia, hyvin koulutettuja ihmisiä jonkin tällaisen vetovoimatekijän takia asettaa sen toisen jalkansa sinne johonkin vähän kauemmaksi kasvukeskuksista, niin heillä olisi myös sellaista kehittämispotentiaalia, jota voisi ehkä hyödyntää siellä alueella ja tarjota ehkä sen tyyppisiä työmahdollisuuksia, joita välttämättä ruuhka-Suomessa ei tarjoudukaan aina. Ikään kuin pääsee sellaiseen tilanteeseen, jossa sinun osaamiselle on kysyntää.

TA: Tämä on tietysti se ideaalitilanne. Sellaiset kunnat ja alueet, jotka ymmärtävät ja osaavat tarttua niihin puussa roikkuviin hedelmiin, mitä inhimillinen pääoma tai osaajat ovat, niin kyllähän sillä on valtavan iso merkitys. Se on joskus hämmentävääkin, että meillä on paljon kuntia, joissa on enemmän vapaa-ajan asukkaita kuin vakituisia asukkaita ja kuinka vähän loppupeleissä hyödynnetään inhimillistä pääomaa, mitä alueella viettää osan vuodesta tai osan kuukaudesta, tai vaikka jokaisen viikonlopun. Aika paljon meidän systeemit ja palvelut on edelleen rakennettu pelkästään vakituisten asukkaiden varaa, vaikka tällaista potentiaalia, mitä hyvin kuvasit, on valtavan paljon hyödyntämättä ja käyttämättä aika monella alueella. Ja erityisesti niillä alueilla, jotka ehkä kaikkien eniten tarvitsisivat jokaista tällaista niin kuin kasvu- tai osaamispiikkiä, jotka voisivat tuoda jotain lisäarvoa siihen olemassa olevaan tilanteeseen.

JI-A: Tätä olen itsekin monesti ihmetellyt ja odottanut, että yhä useammat kunnat hoksaisivat tämän ja tarttuisivat näihin. Tietenkin siinä pitää olla vähän diskreetti, varovainen, että jos ihmisellä on se rauhan paikka, rentoutumis- ja kelailupaikka siellä jossain kunnassa, piilopirtti järven rannalla, ettei nyt mennä heti ensimmäisenä päivänä koputtelemaan [naurahtaa] ovelle ja pyytämään mukaan kaikkeen. Mutta tyylikkäästi tehtynä ja tilaisuuksia tarjoamalla se potentiaali olisi varmasti paljon enemmän hyödynnettävissä kuin mitä sitä tällä hetkellä osataan tehdä.

TA: Kyllä. Ja onhan meillä ollut aika paljon selvityksiä, ja on ollut selvitysmiehiä pohtimassa kaksoiskuntalaisuutta, joissa sitten pystyttäisiin jollakin tavalla jakamaan sitä panosta sekä sen vakituisen kotikunnan että sitten sen toisen kunnan tai kaupungin välillä. Mutta tämä kaksoiskuntalaisuus on aina hyvästä tahdosta huolimatta törmännyt juridiikkaan, erityisesti perustuslaillisiin haasteisiin. Toinen mielenkiintoinen malli on, Japanissa on sellainen kuin kotiseutumalli, niin se on sellainen aika hienosti rakennettu järjestelmä, se mahdollistaa sen, että jos vietät paljon vapaa-aikaa jollakin muulla kuin siellä pysyvällä kotipaikkakunnalla, niin sinun on mahdollisuus tehdä tällaisia lahjoituksia. Ne voivat olla ihan taloudellisia lahjoituksia tai ei-aineellisia ja pääomaan liittyvää, niin kuin osaamisen siirtoa, joita voidaan sitten verotuksessa vähentää ja ottaa huomioon. Japanissa tällä kotiseutumallilla on valtavan iso merkitys nimenomaan väestöään menettävien alueiden tai väestömenetyksistä kärsivien alueiden kannalta, koska sellaiset henkilöt, jotka haluavat jollakin tavalla tukea tai kannustaa toista kuntaa, niin se on tehty mahdolliseksi sen kotiseutulahjoitusmallin avulla. Se on todella hieno sellainen malli, mikä ei ole sellaisenaan siirrettävissä Suomeen, mutta siitä on pari hyvää selvitystä tehty ja tällaisia paikallisia case-esimerkkejä tarkasteltu Suomessa kuntatasolla.

JI-A: Tuohan kuulostaa älyttömän hienolta, ehdottomasti kannattaisi kyllä tätä Suomessakin lähteä miettimään. Meillä on kyllä tarvetta tämäntyyppiselle uudelle ajattelulle. Kaksoiskuntalaisuus ei varmaan sellaisenaan ole helposti toteutettavissa, mutta tämän tyyppinen malli kuulostaa toimivalta.

TA: Joo, kyllä.

JI-A: Miten sitten jos mennään nyt vielä tähän kulttuuriin tässä loppuvaiheessa syvemmälle, niin minkälaisia ajatuksia sinulla on siitä, että mikä kulttuurin rooli parhaimmillaan voi olla kunnan tai kaupungin elinvoimalle, brändille ja niille pitovoimalle ja vetovoimalle? Minkälaisia keissejä on, maailmallahan on kaupunkeja, isompia ja joitakin pienempiäkin, joissa suorastaan ihmeitä väitetään tapahtuneen, kun on satsattu kulttuuriin. Onko nämä totta nämä tarinat?

TA: No, on, on ne totta. Kyllähän kulttuurin sellainen syvä merkitys on oikeastaan sidottu kaikkeen mahdolliseen, mitä siellä alueella tai kunnassa tehdään. Mielestäni tuohon kysymykseen ehkä helpoin on vastata tekemällä tällainen käänteinen kysymys, että mitä sinne kuntaan jää, jos ei ole kulttuuria, tapahtumia tai kulttuuriin sidottuja elämyksiä. Mikä se kunta on ilman niitä panoksia? Sen kautta ehkä tulee näkyväksi se kaikki mahdollinen, mitä liittyy siihen kulttuurin merkitykseen, tulkintoihin ja sen käyttövoimaan ihmisten arjessa siellä taustalla. Onhan meillä paljon sellaisia kuntia Suomessa, joissa on ymmärretty kulttuurin merkitys erottautumistekijänä ja tällaisena strategisena vahvuutena ja ollaan osattu kytkeä se kaikkeen muuhun sen alueen kehittämiseen. Puhutaan me nyt vaikka sitten Kuhmon musiikkijuhlista, Porin Jazzista, Savonlinnan oopperajuhlista, Puolangan pessimismikarnevaaleista tai Sonkajärven suopotkupallosta tai mistä tahansa tämän tyyppisestä, eukonkannosta, niin kyllä niillä on paljon kokoaan merkittävämpi merkitys ehkä sellaisena henkisenä pääomana sen alueen kehittämisessä.

JI-A: Joo, tuo Kuhmon esimerkki on itselleni ollut aina sellainen lempiesimerkki, koska se on niin hieno se tarina. Vuonna 1970 kun siellä aloitettiin, niin aloitettiin todella pienestä ja vietiin kansainvälinen kamarimusiikkifestivaali paikkaan, jonne ei ole kunnollisia kulkuyhteyksiä, jossa ei ole konserttisaleja, jossa ei ole majoituspaikkoja eikä mitään perusyleisöä, joka olisi tottunut kuuntelemaan kamarimusiikkia. Ja periatteessa kaikki ne edellytykset, joilla laskutikulla lähdettäisiin laskelmaan, että mihin kannattaa kamarimusiikkitapahtuma perustaa, niin mitään niitä ei ollut ja silti se tarina on hurja menestys. Jos ensimmäisenä vuotena myytiin ensimmäiseen konserttiin muistaakseni kahdeksan lippua, niin nyt vuosittain se vaihtelee varmaan 35 000-40 000 välillä ja taloudellinen merkitys on valtava sen pienen kaupungin elämässä. Sen lisäksi siellä on rakennettu infraa, Kuhmotalo, ja siellä on myös useita ihmisiä ympärivuotisesti töissä ja luultavasti aika tärkeitä veronmaksajia. Se on kyllä aika hämmästyttävää, että se syntyi tuollaiseen paikkaan ja se on jatkunut näin pitkään. Ja on sellainen ihme, monesti vähän isommatkaan kaupungit eivät oikein uskalla luottaa hyviinkään ideoihin eikä satsata niihin henkistä tai aineellista pääomaa riittävän pitkään, että odotettaisiin, että se ilmiö alkaa kantaa itsensä. Niin kuin nyt Kuhmo on tehnyt jo pitkään.

TA: Joo, Kuhmo on hyvä esimerkki ja vastaavia esimerkkejä löytyy varmaan monilta muiltakin suomalaisilta paikkakunnilta. Varmaan siinä on sellainen tietynlainen viisaus, että kun me lähdettiin liikkeelle siitä aluekehittämisestä ja aluekehittämiseen liittyvistä perussäännöistä, niin varmaan yksi tärkeä asia on myös se, että kaikkea ei voi valmiiksi suunnitella. Aika usein pienistä, vähäpätöisiltä vaikuttavista asioista voi ajan mittaan kasvaa todella suurta kunhan annetaan riittävästi tilaa, aikaa ja jätetään luovuudelle myös riittävästi pelikenttään. Näistä pienistä ja vähäpätöisistä asioista voi kasvaa todella merkittäviä. Omassa kotikaupungissa Porissa mielestäni Pori Jazz on tästä vähän samanlainen esimerkki. Lyseolaispojat päättivät perustaa yhdistyksen jazzin ympärille. Tai SuomiAreena, mikä on Suomen suurin puhe- ja keskustelutapahtuma, se oli 2000-luvun alussa todella pieni tapahtuma ja siitä on kasvanut todella merkittävä tällainen tapahtuma-ankkuri koko alueelle, joka synnyttää muuta aluskasvillisuutta sen ympärille. Tämä on oikeastaan varmaan se kulttuurin voima, että kuinka suuria tällaiset leviämisvaikutukset ja kerrannaisvaikutukset ovat kaikkeen muuhun. Ja ennen kaikkea ihmisten pääkoppaan, joka kuitenkin on perusta sille kaikelle tulevaisuuden tekemiselle.

JI-A: Tämä oli hienosti tiivistetty oikeastaan koko tämänkertaisen juttutuokion ydin, että mitä se kulttuuri parhaimmillaan voi olla. Nythän ollaan siinä tilanteessa, että ilmeisesti kuntatalous on monissa paikoissa kääntymässä vähän vaikeampiin tilanteisiin. Kuulin esimerkiksi, taas jos palataan kotikaupunkiini Imatralle, niin tämä vuosi tulee olemaan aika hyvä, mutta ensi vuosi näyttää todella vaikealta. Ja monissa isommissakin kaupungeissa mietitään esimerkiksi kulttuurilaitosten määrärahojen leikkauksia, ja jopa puhutaan lakkautuksista. Minkälaisilla mielillä kuuntelet näitä keskusteluja, varmaan niitä kuuntelet?

TA: Kyllähän se tietysti on hyvin sellaista lyhytnäköistä ja jos miettii laajan aluekehittämisen näkökulmasta, niin onhan se myös omaan jalkaan ampumista, koska ei nähdä niitä leviämis- ja kerrannaisvaikutuksia, mitä niistä pienistä puroista saattaa ajan mittaan syntyä. Oikeastaan tällaiset kriisitilanteet tai taloudelliset laskukaudet ovat sillä tavalla myös tärkeitä käännekohtia, koska se oikeastaan osoittaa sitten sen, että ne alueet, jotka pystyvät tällaisina heikon taloudellisen kehityksen aikanakin panostamaan kulttuuriin erityisesti erottautumistekijänä ja strategisena tekijänä, niin ne ovat aika vahvoja sitten taas siinä vaiheessa kun tullaan kriiseistä ulos. Ja synnyttää paljon sellaista, mikä sitten auttaa taas sitä taloudellista näkökulmaa huomattavan paljon enemmän. Me palataan taas siihen pitovoimakysymykseen, että me voidaan vetovoimatyötä tehdä markkinoimalla ja luomalla mielikuvia, mutta se pitovoima viime kädessä ratkaisee ihmisten, alueen asukkaiden ja toimijoiden tuntemukset, kokemukset ja havainnot tehdäänkö oikeita vai vääriä asioita.

JI-A: Näihin sanoihin on hyvä päättää tämä podcast. Kiitos Timo Aro, tutkimusjohtaja Turun kaupungista, ja oikein suotuisaa kulttuurivuotta ensi vuodelle kaikille kunnille, kaupungeille ja alueille! Ja toivotaan, että saadaan myös uusia ihmeitä nähdä myös Suomen tasolla.

TA: Kyllä. Kiitos.

JI-A: Kiitos.

[Musiikkia]

Naisääni: Laumapodi – Näköalapaikalla tulevaisuuteen.

Miesääni: Tämän ohjelman tuotti Suomen Podcastmedia. Jos pidit tästä ohjelmasta, muista seurata Spotifyssa tai arvostele ohjelma Apple Podcastsissa, niin muutkin löytävät ohjelman pariin.